VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 155)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 396)**

z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 155)

Komisji Finansów Publicznych (nr 396)

5 listopada 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Finansów Publicznych, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006" (druki nr 2736 i 2804).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Sumisławski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Zbigniew Śwircz** dyrektor Departamentu do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk**, **Mariusz Pawelczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Proponowany porządek obrad przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o uchyleniu ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006", druki sejmowe nr 2736 i 2804. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Wszystkie siedem poprawek do projektu ustawy zostało zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę pana posła Jędryska o przedstawienie treści poprawek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wszystkie poprawki jednocześnie, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, panie pośle. Każdą poprawkę osobno. Będziemy je omawiać kolejno, od pierwszej do siódmej.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Dobrze, rozumiem. Poprawka nr 1 dotyczy treści art. 3 ust. 2. Według nas pierwotnie zapisana kwota została zaniżona i powinna zostać podwyższona. Druga sprawa związana z tą poprawką dotyczy tego, aby rząd wskazał inne źródła finansowania, jeśli budżet nie uwzględnia podanej kwoty. Ta kwestia jest bardzo istotna. Źródła finansowania powinny być zapewnione. Dotychczasowa wersja tego artykułu mówiła, że środki nie mogą być

wyższe. Nam chodzi o to, żeby środki były pewne. Taki zapis mocno zmienia pierwotne brzmienie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panu posłowi. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu do Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jesteśmy przeciwni tej poprawce. Została ona zgłoszona bez żadnego uzasadnienia i jest nam trudno wywieść z jej treści, dlaczego została zaproponowana taka, a nie inna kwota. Nie wiemy też, dlaczego ma być ona aż o 100.000 tys. zł wyższa, niż kwota pierwotnie zaproponowana przez rząd, tym bardziej, że propozycja rządowa była wcześniej uzgodniona z pełnomocnikiem rządu do spraw „Programu dla Odry – 2006”. Nie mamy żadnych podstaw ani wiedzy, która uzasadniałaby zwiększenie pierwotnie zaproponowanej kwoty. Propozycja rządowa została uzgodniona ze wszystkimi beneficjentami programu i gwarantujemy, że jest ona wystarczająca.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

To jeszcze nie wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wiem, panie pośle, ale przegłosujemy najpierw tę poprawkę, a później przejdziemy do kolejnych.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Nie o to chodzi, panie przewodniczący. W tej chwili rząd odniósł się zaledwie do pierwszej części zaproponowanej poprawki. Na marginesie, nie rozumiem, dlaczego rząd jest reprezentowany przez pana dyrektora. Dlaczego na posiedzeniu Komisji nie ma właściwego ministra?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan dyrektor ma stosowne upoważnienie, panie pośle. Nie widziałem wprawdzie jego treści, ale pan dyrektor zgłosił mi ten fakt.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym je zobaczyć, panie przewodniczący. Moim zdaniem, mamy do czynienia z lekceważeniem Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się do drugiej części poprawki zaproponowanej przez Klub PiS.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Jeśli chodzi o drugą część poprawki, czyli o uwzględnienie poprawki zaproponowanej w drugim zdaniu proponowanego ust. 2, bo rozumiem, że o to chodzi…

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chodzi o to, panie dyrektorze, że rząd ma w terminie 30 dni wskazać inne źródła finansowania.

Panie przewodniczący, w zaistniałej sytuacji wnoszę o to, aby przerwać dzisiejsze posiedzenie i sprowadzić do Sejmu, a może – inaczej mówiąc – zaprosić któregoś z kompetentnych członków rządu, ponieważ bez tego nie można poważnie dyskutować nad zaproponowanymi poprawkami. Poza tym, upoważnienie pana dyrektora nie jest przedstawione w oryginale, a dodatkowo pan dyrektor wydaje się być nieprzygotowany

do dzisiejszego posiedzenia. Zdaje się, że nawet nie wie, na czym mają polegać zgłoszone poprawki.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie pośle, zapewniam pana, że jestem przygotowany do dzisiejszego posiedzenia. Spojrzałem po prostu na kolejną poprawkę i stąd to małe nieporozumienie. Już odpowiadam na pańskie pytanie. W tej chwili już wiem, że chodziło panu o drugie zdanie z pierwszej poprawki, czyli o to, że w przypadku ograniczenia wynikającego z ustawy budżetowej rząd w terminie 30 dni wskazuje inne źródła finansowania.

Naszym zdaniem, zaproponowana zmiana jest całkowicie niezrozumiała. Proszę bowiem zauważyć, że w tej chwili sytuacja wygląda tak, iż kwota zaplanowana w ustawie uchylającej program została ustalona w porozumieniu ze wszystkimi beneficjentami. Według nas, kwota jest całkowicie wystarczająca i nie widzimy obecnie potrzeby ani przyczyny, które uzasadniałyby zmianę proponowanej kwoty. Dlatego nie widzimy również sensu wprowadzania zapisu, który przewidywałby, że jeśli ewentualnie coś by się stało, to rząd ma wskazać dodatkowe, alternatywne źródło finansowania nowych zadań. Proponowany zapis oceniamy jako niezasadny i w imieniu rządu, na podstawie udzielonego mi upoważnienia, stwierdzam, że jestem przeciw proponowanej poprawce.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Bardzo przepraszam, ale moim zdaniem, ucieka pan od tematu, panie dyrektorze. Czy budżet został już przegłosowany? Czy obowiązuje przyszłoroczna ustawa budżetowa?

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Naturalnie, że nie, panie pośle i pan o tym też doskonale wie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

W związku z tym, na jakiej podstawie pan twierdzi, skąd pan w ogóle może wiedzieć, że te środki są zarezerwowane? W tej chwili nie można tak powiedzieć w sposób odpowiedzialny. Gdyby proponowana ustawa nie przewidziała odpowiednich zabezpieczeń, to nie wiadomo, jak sytuacja mogłaby wyglądać w przyszłości. Do ustawy budżetowej zostaną przecież zgłoszone różne poprawki i naprawdę nie wiemy, co to będzie. Dlatego uważam, że nie możemy wprowadzać zapisu, który bazuje na niezatwierdzonej jeszcze ustawie budżetowej. Stąd wzięła się nasza poprawka. Środki muszą zostać zapewnione i do tego zmierza zaproponowana regulacja.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, nie chciałbym, aby posiedzenie Komisji ograniczyło się do dyskusji, jaką prowadzę z panem przewodniczącym Jędryskiem. Proszę zauważyć, że jeśli byłoby tak, jak twierdzi pan poseł Jędrysek, to każdy przepis ustawowy, który przewiduje wydatkowanie jakichś środków i nad którym pracujemy w czasie roku, przed rozpoczęciem nowego roku budżetowego, musiałby zawierać stwierdzenia analogiczne do zaproponowanego przez posła Jędryska. Tak nie jest. Tego typu przepisów nigdzie się nie stosuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję za to wyjaśnienie, panie dyrektorze. Poddaję pod głosowanie zgłoszoną poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Głosujemy przez podniesienie ręki. Proszę sekretariat Komisji o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Finansów Publicznych Ksenia Angierman-Kozielska:

Za przyjęciem poprawki głosowało 7 posłów, 14 posłów było przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Proszę pana posła Jędryska o zaprezentowanie poprawki nr 2.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

W poprawce nr 2 chodzi o to, aby prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej działał w porozumieniu z wojewodami, na terytorium działania których prowadzona jest lub ma być prowadzona inwestycja. Uważamy, że tak być powinno, ponieważ kwestia bezpieczeństwa powodziowego leży w kompetencjach namiestnika rządu w województwie i dlatego złożyliśmy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję, panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zaproponowanej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę pana dyrektora o przedstawienie stanowiska rządu.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgodnie z dotychczasowym zapisem art. 4 projektu ustawy zadania, o których mowa w art. 3, będą koordynowane przez prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, czyli organ odpowiedzialny za prowadzenie gospodarki wodnej, to po pierwsze, a po drugie, przez organ nadrzędny w stosunku do regionalnych zarządów gospodarki wodnej, które w zdecydowanej większości przypadków będą bezpośrednio realizowały określone zadania. Wreszcie po trzecie, część zadań ma być realizowana przez wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych, które podlegają marszałkowi województwa. W opisanym schemacie, jak widać, nigdzie nie ma miejsca dla wojewody. Trzeba jednak założyć, i nie wyobrażamy sobie innej możliwości, że prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w sposób mniej lub bardziej sformalizowany będzie na temat poszczególnych inwestycji rozmawiał z właściwym wojewodą.

W naszym przekonaniu, zapis proponowany w poprawce spowodowałby dodatkowo rozmycie odpowiedzialności. Przepis w obecnym brzmieniu przesądza, kto ostatecznie odpowiada za realizację programu. Jeśli wprowadzilibyśmy zapis, że prezes działa w porozumieniu lub uzgodnieniu z wojewodą wówczas odpowiedzialność by się rozmyła. Proponujemy utrzymanie zapisu w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Jędrysek, proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chcę tylko powiedzieć, że jestem dokładnie przeciwnego zdania niż pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To zrozumiałe, panie pośle. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę wysoko podnosić ręce. Proszę sekretariat o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Jaki jest wynik głosowania?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za przyjęciem poprawki głosowało 8 posłów, przeciwko było 17 posłów, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji obradujących wspólnie Komisji. Proszę pana posła Jędryska o przedstawienie poprawki nr 3.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w poprawce nr 3 chodzi o zmianę daty, kiedy ma być przedstawione sprawozdanie rządu z realizacji zadań wynikających z programu i masterplanów. Proponujemy, aby nastąpiło to do 30 maja, a więc jeszcze przed rozpoczęciem sezonu wakacyjnego. Jest to informacja istotna także w kontekście tego, że przyszły rok jest rokiem wyborczym i wszystko wskazuje na to, iż ta sprawa nie będzie nikogo na jesieni interesowała.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę zatem o stanowisko rządu, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:
Panie przewodniczący, szanowne Komisje, jeśli chodzi o poprawkę nr 3, rząd jest przeciwko jej przyjęciu. Opowiadamy się przeciw temu, żeby to Rada Ministrów przedstawiała Sejmowi sprawozdanie z realizacji masterplanów. Mówimy o uchyleniu „Programu dla Odry – 2006" i zobowiązujemy się do przedstawienia sprawozdania, ale…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo proszę państwa posłów o wyciszenie prowadzonych rozmów. Niech pan kontynuuje, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:
Masterplany są jedynie uzupełnieniem i doprecyzowaniem planów gospodarowania wodami. W konsekwencji nie określają ani zasad, ani źródeł finansowania, ani też realizacji zadań, a jedynie wskazują, że dane zadanie może zostać zrealizowane, albo jego realizacja jest niemożliwa. Inaczej mówiąc, masterplany umożliwiają realizację zadań, jednak nie determinują ani nie przesądzają o ich realizacji. W tym kontekście zgłoszoną poprawkę uważamy za zbędną. Proponowana regulacja nie powinna mieć miejsca.

Jeżeli natomiast chodzi o datę, czyli termin do 30 maja, to decyzję w tej sprawie pozostawiamy w rękach Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Poseł Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Panie dyrektorze, czy pan przeczytał uzasadnienie do zgłoszonych poprawek? Sekretariat Komisji, zdaje się nie rozesłał go do wszystkich zainteresowanych, ale my przedstawiliśmy obszerne uzasadnienia do każdej poprawki. Czy pan dyrektor dostał te materiały?

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:
Przyznaję, że nie zapoznałem się z uzasadnieniem. Stało się tak z dość prostej przyczyny – ten materiał do mnie nie dotarł. Wydaje mi się jednak, że żadne uzasadnienie nie jest w stanie przekonać nas do poparcia zaproponowanej poprawki. Zwracam uwagę, że chodzi o uchylenie „Programu dla Odry – 2006". W ustawie zobowiązujemy się do realizacji konkretnych zadań, ale nigdzie nie mówimy o realizacji masterplanów. Masterplany nie są podstawą, nie determinują ani nie przesądzają o realizacji poszczególnych zadań. Oznacza to, że rząd nie musi się spowiadać z realizacji masterplanów.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
Wydaje mi się, że dokładnie właśnie o to chodzi przy likwidacji tego programu.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:
W takim razie trudno, ale niewiele mogę na to poradzić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę sekretariat o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Za poprawką głosowało 10 posłów, przeciwko było 17, a 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała akceptacji obradujących wspólnie Komisji. Proszę pana posła Jędryska o przedstawienie poprawki nr 4.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Poprawka nr 4 dotyczy kwestii ochrony praw pracowniczych. Krótko mówiąc, chodzi o to, aby przy przejściu od pełnomocnika rządu do spraw Odry 2006 z Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego do regionalnego zarządu gospodarki wodnej nie nastąpiła, nazwijmy to po imieniu, czystka wśród pracowników. Zależy nam na tym, aby nie miały miejsca zmiany zaszeregowania itd. Celem poprawki jest ochrona interesów pracowników. Dotychczasowe warunki nie powinny się pogorszyć. Wydaje mi się, że w tym przypadku posłowie koalicji rządzącej nie powinni być przeciwko, chyba że właśnie o to chodzi przy okazji likwidacji tego programu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, naszym zdaniem poprawka nr 4 jest sformułowana wadliwie, jeśli chodzi o sposób jej zredagowania. Dotychczasowa treść ust. 3 składała się z dwóch punktów. Były powiązane zarówno ze sobą, jak i z tzw. wprowadzeniem do wyliczenia. Obecnie, w brzmieniu zaproponowanym w poprawce, wprowadzenie do wyliczenia, które kończy się na sformułowaniu: „wygasa po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy", jest pewną hipotezą. Następujący po niej pkt 1 stanowi warunek, zaczyna się bowiem od słowa „jeżeli". Podobnie warunkiem jest pkt 2 zaczynający się od zwrotu „w razie". Niestety, dodany proponowaną poprawką pkt 3 zaczynający się od słów: „po wygaśnięciu umowy z pracownikami…" bez względu na jego dalszą treść normatywną, w żaden sposób nie koresponduje z wprowadzeniem do wyliczenia, które jest zawarte w tzw. główce ust. 3. W tej sytuacji, trudno byłoby wyprowadzić w drodze interpretacji jakąś spójną normę prawną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy dobrze zrozumiałem, że poprawka jest wadliwie skonstruowana pod względem legislacyjnym?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy w tej sytuacji wnioskodawcy wycofują poprawkę? Jakie jest państwa stanowisko, panie pośle?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wydaje się, że należałoby zgłosić autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Będzie to możliwe w trakcie drugiego czytania.

Legislator Radosław Radosławski:

Nie będzie już drugiego czytania, panie przewodniczący.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś sugestie, jak dalej procedować?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Jeśli można, prosilibyśmy o podpowiedź, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Na obecnym etapie prac nie ma możliwości, aby zgłoszoną poprawkę przeformułować w znaczący sposób. Prosty zabieg nie umożliwi nam wkomponowania zaproponowanej treści do ust. 3. Ewentualna modyfikacja szłaby zbyt daleko. Przypominam, że jesteśmy po drugim czytaniu, w trakcie którego zostały zgłoszone omawiane dziś poprawki.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Rozumiem, że samodzielnie, jako przedstawiciel wnioskodawców, również nie mogę zmienić treści poprawki. Zgadza się?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie ma takiej możliwości, panie pośle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję za wyjaśnienia. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcę powiedzieć, że w pełni podzielamy uwagę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne odnośnie do tej poprawki. Pragnę jednocześnie poinformować, że rząd nie zgłasza jakichkolwiek obiekcji przed objęciem pracowników dłuższą ochroną, czyli wydłużeniem okresu ochronnego z proponowanych 3 miesięcy do 6 miesięcy.

Jeśli natomiast chodzi o proponowany pkt 3, to jeśli bym go czytał dosłownie, to wywiódłbym z niego, iż chodzi o zapewnienie pracownikom dozgonnie pracy na dotychczasowych warunkach. Moim zdaniem, taka regulacja całkowicie nie pasuje do charakteru przepisu art. 7. Jesteśmy przeciwko zgłoszonej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie dyrektorze, zwracam uwagę, że Komisje przyjmują dziś lub odrzucają poprawki, ale nie posiadamy możliwości jakiejkolwiek ingerencji w ich treść. Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałabym zauważyć, że nie takie niezgodność się zdarzały i nie takie krytyczne uwagi wobec poprawek były wcześniej zgłaszane przez Biuro Legislacyjne, a mimo to poprawki przechodziły. Wydaje mi się, że istotny jest zawsze zamysł, który towarzyszy złożonej poprawce. Według mnie, każdy kto dysponuje zdrowym rozsądkiem zdążył już sobie wyrobić zdanie na temat tej poprawki. Albo jest się za tym, żeby stworzyć pracownikom normalne warunki zatrudnienia, czyli ciągłość i bezpieczeństwo, albo jest się przeciwko temu. Każdy się jasno na ten temat wypowie w głosowaniu nad poprawką.

Przypomnę, że niejednokrotnie przechodziły zapisy, w stosunku do których konkluzje Biura Legislacyjnego były bardzo jasno sformułowane, łącznie z twierdzeniami o niezgodności z Konstytucją RP i jakoś nikt z tego powodu łez nie ronił. Moim zdaniem, sprawa jest prosta: albo w prawo, albo w lewo. Trzeba się jasno określić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Wypowiedzmy się zatem w głosowaniu. Jeszcze pan poseł Jędrysek? Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Mam gorącą prośbę do członków obu Komisji. Omawiana sprawa ma wyłącznie charakter pracowniczy. Ponieważ przewaga głosów jest po stronie rządzącej koalicji, proponuję, aby wszyscy państwo przegłosowali tę poprawkę, a Prawo i Sprawiedliwość wesprze państwa poprawki w Senacie i wszystko będzie funkcjonowało tak, jak powinno.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Proszę sekretariat o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za poprawką 12 głosów, 20 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Proszę pana posła Jędryska o przedstawienie poprawki nr 5.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Celem poprawki nr 5 jest zabezpieczenie dobra publicznego, jakim jest mienie ruchome, w sytuacji, kiedy już nie tyle cały program, ile jego fragment przechodzi z Dolnośląskiego

Urzędu Wojewódzkiego do regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Chcielibyśmy, aby to wszystko dokonało się przy zachowaniu właściwych procedur, tzn. żeby powołano odpowiednią komisję. Powinien tego dokonać minister środowiska, ponieważ to on sprawuje nadzór nad gospodarką wodną, a dokładnie mówiąc nad Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej, który będzie tę sprawę prowadził. Wszystko powinno odbyć się w oparciu o stosowne raportowanie i na podstawie protokołu przekazania mienia. Jest to podstawowa, elementarna zasada gospodarowania dobrem publicznym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy mają państwo uwagi do tej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, panie przewodniczący. Naszą zasadniczą uwagą jest to, że w ust. 6 występuje brak wytycznych. Przewiduje on, że minister właściwy do spraw środowiska określi w drodze rozporządzenia szczegółowy tryb przekazywania mienia. Bardzo wyczerpująco jest określony zakres przedmiotowy, który powinien znaleźć się w rozporządzeniu, ale w ogóle nie ma wskazanych wytycznych, a jest to wymóg konstytucyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję, panie mecenasie. Jakie jest stanowisko rządu? Jeszcze raz Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Proszę państwa, zwracamy uwagę na konieczność rozważenia, czy poprawka w takim kształcie koresponduje z przepisem końcowym dotyczącym wejścia ustawy w życie. W art. 10 jest bowiem mowa o tym, że art. 8 ust. 2 wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Obecnie ust. 2 w art. 8 mówi o tym, że wojewoda dolnośląski w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy sporządzi i przekaże dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu spis mienia, o którym mowa w ust. 1. Poprawka przewiduje zawarcie tej treści normatywnej w ust. 7. W przypadku przyjęcia poprawki art. 8 nie będzie korespondował z art. 10. Przedłożona poprawka nie zawiera konsekwencji, którą powinna być równoczesna zmiana w art. 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd jest przeciwny tej poprawce. Proponowany zapis nie znajduje, naszym zdaniem, żadnego uzasadnienia. W całej sprawie wyłącznie chodzi o przeniesienie mienia ruchomego, takiego jak np. sprzęt komputerowy. Pan prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej podpowiada mi nawet, że pracownicy nie będą musieli praktycznie zabierać ze sobą nawet jednego krzesła lub biurka. Nie ma więc żadnej podstawy, aby wydawać w tej kwestii dodatkowe dokumenty. Sprawa jest uzgodniona, wszystko zostanie sprawnie przeniesione i nie ma żadnej przyczyny, która uzasadniałaby wydanie przez ministra środowiska rozporządzenia w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale muszę w tym momencie pokusić się o krótki komentarz. Zgodnie ze słowami pani poseł Anny Paluch, nie takie niezgodności już nam się zdarzały. Treść poprawki będzie przecież stosunkowo łatwo zmienić w Senacie. Komputery i np. ksero to jeden aspekt sprawy, ale co z oprogramowaniem? Myślę, że szczególnie w tym kontekście należy skrupulatnie pilnować, kto jest właścicielem. Przypuszczam, że na tym tle mogą pojawić się kłopoty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że nawet jeśli kiedyś wystąpiły jakieś nieprawidłowości przy okazji prac legislacyjnych, to główne spostrzeżenie z tym związane jest

takie, iż ich być nie powinno. Myślę, że powinniśmy pracować w taki sposób, aby unikać jakichkolwiek nieprawidłowości.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Cieszy mnie, że pan przewodniczący zauważa ten problem. Szkoda jednak, że dopiero teraz.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 11 głosów, 28 głosów przeciw, nie było głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Proszę pana posła Jędryska o przedstawienie poprawki nr 6.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Panie przewodniczący, państwo posłowie, cała ustawa bazuje na tym, że zostaje zlikwidowany program Odra – 2006, a w to miejsce, na zasadzie przejściowej, będą funkcjonowały masterplany. Jednak nigdzie w naszym prawie nie jest zdefiniowane, co to takiego jest ten wspomniany masterplan. Nie możemy wydawać pozostałej przypuszczalnie kwoty ok. 4.000.000 tys. zł w oparciu o coś, co nie jest zdefiniowane w prawie. W związku z tym proponujemy, aby konkretna definicja masterplanu została umieszczona w ustawie. Na tym polega omawiana poprawka.

Sytuacja jest taka, że w tym projekcie ustawy nie można zamieścić definicji masterplanu, ponieważ kiedy zostanie ona uchwalona, to przestanie obowiązywać. Oznacza to, że taka definicja powinna się znaleźć w treści prawa bliźniaczego, można powiedzieć, że nadrzędnego, czyli w prawie wodnym. Stąd wynikają przedłożone poprawki do prawa wodnego. Nie potrafię znaleźć innego miejsca dla tej definicji. Jeśli państwo potraficie, to bardzo proszę tak zrobić. Nie może jednak być dalej sytuacji, w której brak jest definicji masterplanu jako elementu obowiązującego prawa. Jeśli takiej definicji nie zawrzemy, to ta ustawa będzie po prostu niekonstytucyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy macie państwo uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Tak, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną niezręczność redakcyjną odnośnie do proponowanego ust. 2 w art. 112a. Stwierdza się w nim, cytuję: „W przypadku uchylenia planów sektorowych, takich jak »Program dla Odry – 2006«… itd.”. Wydaje się nam, że raczej nie należałoby tak bardzo uszczegóławiać tych kwestii, zwłaszcza że projektowany przepis, tzn. art. 112a ma być przepisem, który pozostanie w ustawie prawo wodne, a plan sektorowy taki jak „Program dla Odry – 2006” jest właśnie uchylany. Nie powinno się wpisywać do przepisów, które mają mieć trwały charakter planów, o których ustawodawca już przesądził, że zostaną uchylone stosownym aktem normatywnym.

Powyższą uwagę poddajemy państwu pod rozwagę, jeśli chodzi o poprawkę nr 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, naszym zdaniem ta poprawka jest niezasadna. Masterplany są dokumentami przejściowymi, które będą obowiązywać do czasu nowelizacji planów gospodarowania wodami, które są zdefiniowane w ustawie – Prawo wodne. Nie ma potrzeby, aby na rok wprowadzać jakąkolwiek definicję, nawet bez wdawania się w dyskusję, czy ona jest prawidłowa, czy też nieprawidłowa. Jak wspomniałem, master-

plany to dokumenty przejściowe, które już w grudniu 2015 r. zostaną zastąpione dokumentami docelowymi i dlatego uważamy, że jest niezasadne wprowadzanie do ustawy – Prawo wodne zaproponowanej definicji. Poza tym jesteśmy zdania, że masterplan dla dorzecza Odry nie będzie i nie może odzwierciedlać wszystkich elementów programu Odra – 2006, a w szczególności terminów, wydatków, zadań i realizowanych prac, bo jest to dokument o zupełnie innym charakterze. Ma on charakter przejściowy. Do jego opracowania zostaliśmy niejako zmuszeni, zrobiliśmy to i został on przyjęty przez Radę Ministrów, ale przestanie obowiązywać wraz z końcem roku 2015. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Bąk, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proszę państwa, moim zdaniem, mamy do czynienia z jakimś bardzo dziwnym zachowaniem rządu. Rząd proponuje nam jakąś prowizorkę. Wszyscy wiemy, co to jest ustawa. Ustawa to stabilny, sprawdzony dokument prawny. A co robi rząd? Rząd likwiduje dziś ustawę i wprowadza jakąś prowizorkę. Dodatkowo, pan dyrektor mówi nam, że potrwa ona do końca 2015 r. Doświadczenie uczy nas jednak, jak się kończą prowizorki.

Jedno jednak nie ulega wątpliwości. Wprowadzana prowizorka prowadzi do sytuacji, w której jako koalicja PO-PSL będziecie się starać uciec przed odpowiedzialnością za realizację programu Odra – 2006. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wcześniej zgłaszała się jeszcze pani poseł Paluch, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W takim razie, pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, moim zdaniem, w całej tej sytuacji mamy do czynienia z bardzo kiepsko zawoalowanym wycofywaniem się przez rząd z zobowiązań podjętych w zakresie bezpieczeństwa w dorzeczu Odry. Program Odra – 2006 to było nic innego, jak jasne zobowiązanie rządu do dbałości, do inwestowania i do realizacji działań, które poprawią bezpieczeństwo mieszkańców dorzecza Odry. Poprawka zgłoszona przez nasz klub zmierza w jednym kierunku – chodzi o to, aby wspomniane zobowiązania się nie rozmyły. Natomiast państwo, zamiast programu, który jest likwidowany tą ustawą i którego kiepski stan zaawansowania krytykowaliśmy już przynajmniej od kilku lat, proponujecie nam wycofanie się rakiem przez rząd z wcześniejszych zobowiązań, z wyznaczonych terminów, z zakresów rzeczowych i z zobowiązań finansowych, które były ujęte w programie Odra – 2006.

Poprawka naszego klubu zmierza do tego, aby nie dopuścić do rozmycia się istniejących zobowiązań. Koalicja rządząca chce natomiast posługiwać się jakimś prowizorycznym i niezdefiniowanym pojęciem, którym jest obecnie masterplan. Państwo nam cały czas coś obiecujecie, a już wiadomo, że nikt tyle Polakom nigdy nie obiecywał, co rząd Platformy Obywatelskiej i PSL w okresie ostatnich siedmiu lat. Bez przerwy nam opowiadacie, co będzie w 2015 r. Otóż, szanowni państwo, wtedy nic nie będzie. Wszystkie programy, które są realizowane przez rząd, mają średnio dwa lata opóźnienia. Programy budowy dróg na Euro, które miały być zakończone w 2012 r., dopiero teraz dobiegają końca. Na chybcika, przed wyborami samorządowymi te drogi są obecnie otwierane. Można empirycznie zatem stwierdzić, że średnie opóźnienie, jakie notuje wasza administracja, wynosi ponad dwa lata. Wszystko wskazuje na to, że w 2015 r. nie będzie ani żadnego programu, ani żadnych zobowiązań. Mam wrażenie, że państwo już zapomnieliście, jak pływały księgi wieczyste we Wrocławiu w czasie tragicznej powodzi. W tej chwili się cofamy. To, co proponujecie, to krok wstecz w stosunku do tych działań, które miały być wykonane.

Jestem niezmiernie ciekawa, czy pani poseł Ewa Wolak z prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa też będzie głosowała za tym, aby zobowiązania rządu wobec jej rodzinnych stron również zostały rozmyte w taki sposób, jak proponuje rządząca koalicja. Proszę państwa, trzeba pójść albo w prawo, albo w lewo. Powtarzam to po raz kolejny. Albo rząd ma jakieś zobowiązania i chce realizować przyjęte programy, albo tylko mydli nam wszystkim oczy. Uważam, że w tej chwili mydlicie oczy mieszkańcom Dolnego Śląska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję, pani poseł. Czy pan poseł Jędrysek chciałby coś jeszcze dodać? Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Proszę państwa, mastreplany to obietnica, że coś będzie. Jest jednak jeszcze dalej idąca obietnica, czyli że po masterpalanach, za rok będzie coś jeszcze, jakieś nowe programy. To wszystko nie ma żadnego sensu w sytuacji, kiedy program jest realizowany od trzynastu lat, a my na dwa lata przed jego zakończeniem planujemy wykonanie takiej wolty. Dla mnie oznacza to tylko jedno. Przynajmniej w ten sposób jestem w stanie w ogóle to zrozumieć. Nie chodzi o nic innego, jak o skok na pozostałe jeszcze 4.000.000 tys. zł. Te środki pójdą ot tak, bez jakichkolwiek rozliczeń i kontroli. Rząd ani minister nie będą musieli aż tak się tłumaczyć z wydatkowania tych środków, jak ma to miejsce obecnie, kiedy jest realizowany program Odra – 2006. Oceniając merytorycznie, to w dorzeczu Odry wykonano ok. 30% prac, wliczając w to prace rozpoczęte, łącznie z Raciborzem. Jeśli byśmy ograniczyli się tylko do prac zakończonych, to moglibyśmy się bardzo zdumieć, gdyż praktycznie nic zakończone nie zostało. W tej chwili twierdzicie, że to dokończycie, ale nie życzycie sobie definicji masterpalnu, która mogłaby was do czegokolwiek zobowiązać. Choćby do nadzoru nad środkami przeznaczonymi na wykonawstwo. Przecież to jest żenująca sytuacja.

Do polskiego prawa musi być wprowadzona definicja masterplanu. Nie wolno wydawać tak dużych publicznych pieniędzy bez wcześniejszego zdefiniowania, w oparciu o co mają one być wydane. Prawo i Sprawiedliwość proponuje konkretną definicję, ale państwo z koalicji nawet nie chcecie o tym dyskutować, nie zastanawiacie się nad tym, czy jest zła, czy dobra. Bardzo proszę, możecie przedstawić inną definicję, nie mamy nic przeciwko temu, ale ona musi istnieć. Tymczasem wy od razu odrzucacie każdy pomysł w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan dyrektor Śwircz, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Nie chciałbym zabierać niepotrzebnie Wysokim Komisjom zbyt wiele, bo o tych kwestiach już dyskutowano, ale powtórzę kilka twierdzeń. Plany, mastreplany zostały już przyjęte. A zatem jest inaczej niż twierdził pan poseł, który mówił, że podobno coś ma być.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

W takim razie, proszę je pokazać.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Masterplany zostały przez rząd przyjęte, w dniu 26 sierpnia 2014 r., na podstawie uchwały Rady Ministrów. Możemy oczywiście dostarczyć panu posłowi stosowne dokumenty.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Tego nie ma na żadnej stronie internetowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, bardzo proszę, żeby pan nie przeszkadzał w wypowiedzi panu dyrektorowi.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Szanowni państwo, my niczego nie uchylamy ani niczego nie przestajemy realizować. Ustawa wyraźnie przewiduje, że wszystkie rozpoczęte zadania, w tym także te najpilniejsze, będą realizowane. Będą one również realizowane po 2015 r., tyle że w oparciu

o nowelizowane plany gospodarowania wodami. Proponowaną poprawkę uważamy za bezzasadną i całkowicie zbędną. Naszym zdaniem, to dopiero ona wprowadzałaby prowizorkę, ponieważ konstytuuje dokument, który pozwala zapisać w ustawie coś, czego w przyszłości nie będzie. Masterplany nie zastąpią tej ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję, panie dyrektorze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6, zechce podnieść rękę. Proszę sekretariat o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za poprawką 11 głosów, 26 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. O zabranie głosu proszę pana posła Jędryska.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Poprawka nr 7 odnosi się do nienumerowanego załącznika do ustawy. W mojej opinii, w projekcie ustawy znajdują się błędy w datach, do kiedy mają być wykonane konkretne zadania. Nie jest to zresztą tylko moja opinia. Poza tym w projekcie, w niektórych miejscach w ogóle nie jest wpisana żadna data. Po prostu zostawiono puste miejsce. W ten sposób załączników finansowych się nie przygotowuje ani nie opracowuje się preliminarzy.

Jako wnioskodawcy zaproponowaliśmy wprowadzenie zmian, ale uważamy, że cały załącznik powinien zostać jeszcze raz przepracowany przez rząd i przygotowany w sposób prawidłowy. W tej chwili jest to wszystko przygotowane byle jak, a na dodatek zawiera wiele elementów, których realizacja jest niemożliwa. Na przykład, coś ma zostać zakończone w roku 2015, a tymczasem, realnie rzecz biorąc, nie zostało jeszcze w ogóle rozpoczęte. W takim razie, co niby ma być w tym 2015 zakończone? Może wpiszmy inną datę? Może niech to będzie 2022 r.? Proszę państwa, zastanówcie się wreszcie nad tym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Pan dyrektor Śwircz, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, załącznik do ustawy zawierający terminy realizacji zadań został uzgodniony z właściwym organem, tzn. z pełnomocnikiem rządu do spraw programu Odra – 2006. Zarówno terminy, jak i nakłady na poszczególne zadania zostały ustalone z pełnomocnikiem.

Nie jest prawdą, że gdziekolwiek pozostawiliśmy puste kolumny. W tym załączniku nie ma żadnych pustych kolumn.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Ale są puste komórki. Niech będzie, że nie są to kolumny.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Szanowni państwo, puste wiersze znajdują się tylko w tych miejscach, w których mówi się o zadaniu głównym, na przykład o modernizacji systemu ochrony od powodzi miast w dolinie górnej Odry. W tym przypadku, rzeczywiście zostało zostawione puste miejsce. Nie wiedzieliśmy co wpisać, bo podzadania kończą się w różnych terminach Zwracam jednak uwagę, że podzadania mają przypisane kwoty i termin rozpoczęcia oraz realizacji.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

W takim przypadku pisze się „nie dotyczy”, panie dyrektorze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Panie pośle, proszę nie przeszkadzać.

Dyrektor departamentu MAiC Zbigniew Śwircz:

Dotyczy, jak najbardziej, panie pośle. Chcę powiedzieć, że cały wspomniany przepis w projekcie ustawy przeszedł przez Rządowe Centrum Legislacji i przez Biuro Legislacyjne Sejmu i daję sobie odciąć prawą lub lewą rękę, wedle woli, że tabela jest sporządzona we właściwy sposób. Znajduje się w niej wszystko to, co powinno się tam znaleźć.

Rząd opowiada się przeciwko przedłużaniu działań i wpisywaniu jakichś czysto hipotetycznych terminów, w rodzaju tych zaproponowanych przez pana przewodniczącego. Może 2022, a może 2025 r.? My wiemy, w którym roku ma się to zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poseł Jędrysek, bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Bardzo przepraszam, panie dyrektorze, ale fakt, że projekt został z kimś skonsultowany bynajmniej nie oznacza, że nie mogą się w nim znaleźć żadne błędy. My jesteśmy właśnie po to, aby wspomniane błędy wyeliminować. Uważamy, że w treści projektu ustawy błędy się znajdują. Terminy realizacji niektórych zadań są niemożliwe do dotrzymania i dlatego podjęliśmy próbę skorygowania wspomnianych zapisów. Ponieważ macie większość, to w waszej gestii leży to, czy uznacie naszą propozycję, czy nie. To wszystko.

Dla mnie jest rzeczą żenującą, że na dzisiejszym posiedzeniu nie ma ministra, który byłby w stanie zabrać głos na ten temat. Zamiast tego, wysyła on dyrektora departamentu jako swoisty bufor, a czym się kończą takie sytuacje, to wyraźnie widać. Niestety.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pani poseł Anna Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałabym się odnieść do ostatniej części wypowiedzi pana dyrektora. Panie dyrektorze, pańskie sformułowanie, że my wiemy, kiedy to ma się skończyć, jest sformułowaniem głęboko niestosownym. Jako urzędnik administracji państwowej powinien pan wiedzieć, że kardynalną zasadą państwa prawa jest jawność gospodarki finansowej państwa. Z tego, że państwo coś wiecie, wynika bardzo mało. Macie obowiązek, i jest on zapisany w ustawach i w konstytucji, podzielić się tą wiedzą z ogółem społeczeństwa. Proszę zatem powstrzymać się od tego rodzaju uwag, że my wiemy, kiedy, co, gdzie i jak. Taka uwaga jest głęboko niestosowna, zwłaszcza wygłoszona na posiedzeniu sejmowej komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Kto z pań posłanek i panów posłów głosuje za przyjęciem poprawki nr 7? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za głosowało 12 posłów, 26 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Program dla Odry – 2006”. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Ryszard Galla. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła? Nie ma. Stwierdzam, że pan poseł Galla został wybrany

sprawozdawcą Komisji. Wyznaczam termin dla MSZ do czwartku, 6 listopada 2014 r., do godziny 11.00.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Finansów Publicznych.